

Koszalin, dn. 16.10.2025 r.

Do:
Wykonawcy postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego

dotyczy: Przetarg nieograniczony nr TP.382.100.2025 OB – Leki ogólne i onkologiczne (II)

Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320 t.j.), udzielam wyjaśnień na zadane pytania:

PYTANIE NR 1: dotyczy części nr 23

„Czy Zamawiający zgodzi się na wydzielenie z pakietu nr 23 pozycji nr 2?”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający informuje, iż platforma elektroniczna wykorzystywana do prowadzenia postępowania nie umożliwia technicznie wydzielenia pozycji nr 2 z pakietu nr 23. W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE NR 2: dotyczy części nr 8

„Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania doxorubicyny liposomalnej pegylowanej w dwóch dostępnych na rynku dawkach, tj.: 20mg/10ml oraz 50mg/25ml? Obydwie dawki są zawarte w obwieszczeniu Ministra Zdrowia (z nową objętością 50mg/25ml od dnia z dnia 17.06.2024 oraz refundacją od dnia 01.07.2024). Umożliwienie równoległego dostarczania obydwu dawek wpłynie pozytywnie na możliwość przygotowywania dokładniejszej ilości zaadministrowanej substancji oraz na mniejsze ilości pozostałej i niezużytej substancji czynnej, która nie podlega refundacji. Zamawiający, jako podmiot świadczący pomoc medyczną finansowaną ze środków publicznych, zobowiązany jest do racjonalnego z punktu widzenia terapeutycznego i funkcjonalnego wyboru przedmiotu zamówienia, a także zgodnego z prawem (w tym stosownych ustaw) gospodarowania powierzonymi mu środkami publicznymi. Proponowane rozwiązanie wpłynie na obniżenie kosztów Szpitala związanych z podawaniem powyższego leku. Wnosimy tym samym o możliwość dokonania wyceny asortymentu z przeliczeniem ceny jednostkowej netto za 1mg oferowanego produktu. W przypadku wyrażenia zgody na powyższe, zwracamy się z prośbą o podanie w jaki sposób dokonać przeliczeń oferowanych ilości oraz ceny jednostkowej w formularzu cenowym”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający dopuszcza. Wyceny należy dokonać zgodnie z propozycją Wykonawcy.

PYTANIE NR 3: dotyczy części nr 12 poz. 1-3

„Czy Zamawiający dopuści przeliczenie i wycenę opakowania *30 kaps? Prosimy o wskazanie, w jaki sposób przeliczyć ilość opakowań. Czy:

- zaokrąglić z dokładnością do 2 miejsc po przecinku?

- zaokrąglić do pełnych opakowań w górę?”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający dopuszcza. Ilość opakowań należy zaokrąglić do pełnych opakowań w górę.

PYTANIE NR 4: dotyczy części nr 19 poz. 1

„Prosimy o wskazanie, czy Zamawiający, wymagając preparatu „Nintedanibum 150mg (op. 60 szt.)”, oczekuje wyceny preparatu pod nazwą handlową „Ofev” (programy lekowe <1>B.87.; <2>B.135.), czy też preparatu pod nazwą handlową „Vargatef” (program lekowy B.6.)?”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wymaga preparatu do realizacji programu lekowego B.6.

PYTANIE NR 5: dotyczy Załącznik nr 3 Wzór umowy §5 ust. 6

„Wnosimy o modyfikację postanowień umowy, które dopuszczają dowolne zmiany ilości w ramach wartości umowy, aby uszczegółowione zostały procentowo graniczne wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, które Zamawiający zamierza zrealizować. Proponujemy, aby granica ta wynosiła np. 20%, co

będzie oznaczać, że ilości poszczególnych towarów w formularzu asortymentowo-cenowym będą mogły ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%. Zamawiający będzie miał wówczas możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości każdej pozycji asortymentowej. Aktualna treść postanowień §5 ust. 6 może wskazywać na prawo Zamawiającego do zakupów dowolnych ilości jednego produktu, przy jednoczesnej rezygnacji z zakupu innych produktów, natomiast jedynym warunkiem tych swobodnych zmian ma być brak przekroczenia wartości umowy. Utrudnia to wykonawcom właściwe przygotowanie do wykonywania umowy, ponieważ nie znają oni faktycznej wielkości zamówienia. Nasza prośba znajduje uzasadnienie w wyroku z dnia 17.11.2023 r. (sygn.: KIO 3212/23), w którym Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, dotyczące analogicznych postanowień umownych, w postępowaniu zorganizowanym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu, którego przedmiotem były dostawy produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4 oraz art. 441 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320). W wyroku tym, KIO nie tylko stwierdziła, że Zamawiający jest bezwzględnie zobowiązany wskazać minimalną ilość każdego zamawianego produktu, zgodnie z treścią wynikającą z art. 433 pkt 4 PZP, lecz przede wszystkim uznała, że Zamawiający ma bezwzględny obowiązek wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której zamierza zwiększyć zakres zamówienia w ramach korzystania z prawa opcji, co z kolei wynika z treści art. 441 ust. 1 PZP. Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że opis przedmiotu zamówienia, który przewiduje dowolne zwiększanie lub zmniejszanie ilości produktów w wybranych pozycji asortymentu, w tym całkowitą rezygnację z niektórych pozycji asortymentu, należy uznać za niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieprecyzyjny, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Izba zauważyła, że możliwość zwiększenia zakresu zamówienia w istocie stanowi opcję, co potwierdza art. 31 ust. 2 PZP, z którego wynika, że przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem opcji. KIO uznała, że Zamawiający ma możliwość zastrzeżenia w umowie „opcji w górę”, przewidującej zwiększenie zakresu zamówienia oraz „opcji w dół”, pozwalającej na ograniczenie zakresu zamówienia. Nie jest nieprawidłowe zawarcie obu tych możliwości w jednym postanowieniu umowy lub powiązanie ich ze sobą. Trzeba jednak mieć na uwadze, że postanowienia umowy dotyczące zmian ilości asortymentu muszą pozostawać zgodne z art. 433 pkt 4 PZP oraz art. 441 ust. 1 PZP, a będzie to możliwe wyłącznie w sytuacji, gdy w treści umowy zostaną dokładnie określone granice zmian ilościowych „w dół” i „w górę” w odniesieniu do poszczególnych pozycji asortymentowych”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE NR 6: dotyczy Załącznik nr 3 Wzór umowy §8 ust. 4

„Prosimy o usunięcie tego zapisu. Wskazujemy, że postanowienia §8 ust. 4 wzoru umowy są nazbyt ogólne oraz nieprecyzyjne, ponieważ na ich podstawie wykonawcy nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty, ze względu na to, że nie będą w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia. Powyższe zapisy w sposób rażący naruszają równowagę stron, umożliwiając Zamawiającemu dowolne ograniczenia wielkości zamówienia, z pominięciem zasady wyrażonej w art. 433 pkt 4) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. 2024 poz. 1320 z późn. zm.). Ponadto, wykonawca zamówienia publicznego nie jest stroną umowy Zamawiającego z NFZ oraz nie ma wpływu na decyzje dotyczące finansowania procedur medycznych przez NFZ. Wynika z tego, że wykonawca nie może być obciążony ryzykiem nieprzewidywalnej konieczności ograniczenia wielkości zamówienia w związku ze zmniejszeniem lub odstąpieniem od finansowania procedury medycznej przez NFZ.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE NR 7: dotyczy Załącznik nr 3 wzór umowy do §9 ust. 1 pkt 2)

„Prosimy o potwierdzenie, że ewentualne przedłużenie terminu obowiązywania umowy wymagało będzie zgody obu stron wyrażonej w formie aneksu”.

ODPOWIEDŹ:

Zgodnie z §9 ust. 2 projektu umowy, zmiany postanowień umowy wymagają zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności.

KIEROWNIK
Dział Zamówień Publicznych
SZPITAL WOJEWÓDZKI
im. Mikołaja Kopernika w Łodzi
Piotr Gaska